

Председателю комитета по безопасности
и противодействию коррупции
депутату Государственной Думы
Яровой Ирине Анатольевне.

103265, Москва, ул. Охотный ряд, д.1

Уважаемая Ирина Анатольевна,

К Вам обращается группа акционеров предприятия ЗАО «ОРМА»
ИНН 7813004558.

Наше предприятие основано в 1993 г. в Санкт-Петербурге. Предприятие занималось поставкой запчастей и оборудования для предприятий, входящих в систему ОАО «ГАЗПРОМ». Также мы поставляли котлы, утилизаторы предприятиям Топливо-Энергетического Комплекса. Нашими потребителями являлись Сименс, Лукойл, Роснефть, Газпром трансгаз Югорск, Газпром трансгаз Ухта, Газпром трансгаз Сургут и т.д. Наша продукция работает до сих пор более чем на 250 газовых турбинах, установленных по всей территории России и ближнего зарубежья. Предприятие насчитывало 250 сотрудников, имело производственную площадку с современным оборудованием, сертификат СТО Газпром (аналог ISO 9001, последний тоже был), 36-й номер в официальном списке зарегистрированных поставщиков Газпрома, солидный инженерный потенциал. Предприятие ежегодно отчисляло свыше сорока миллионов рублей в бюджеты и фонды.

В конце 2010г. в организации произошел корпоративный конфликт, так как большинство акционеров (70 %) не были согласны с политикой, которую стал проводить генеральный директор (отвлечение средств на сомнительные проекты, частые затратные командировки за рубеж без определенной цели, непомерное разрастание штата управленцев и т.д.). В итоге директор был переизбран, но нашлись «внешние» силы, которые воспользовались ситуацией, чтобы начать рейдерскую атаку на предприятие.

Сейчас наше предприятие находится в стадии банкротства, конкурсное производство открыто 15 мая 2013 г. Дело № А56-77743 рассматривается в арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. С самого начала процесса у нас не было сомнений в том, что банкротство является фиктивным, в деле фигурируют «нарисованные» долги на сумму около 280 млн. рублей, что составляет почти 75 % всей конкурсной массы. Акционеры неоднократно обращались в правоохранительные органы, собраны материалы, подтверждающие факты мошенничества. Проверки проводились и проводятся до настоящего момента, но практических результатов пока не видно.

Мы обратились в Межведомственную комиссию при правительстве Санкт-Петербурга по вопросам экономической безопасности. 20 сентября 2013 г. состоялось заседание комиссии, где рассматривалась наша ситуация. По итогам заседания комиссии направлены запросы по проверке законности, обоснованности и своевременности процессуальных действий должностных лиц по обращениям акционеров в районные отделения полиции. Но дела в правоохранительных органах продвигаются очень медленно, в то время как мошенники действуют стремительно, нагло с чувством полной безнаказанности.

Мы полагаем, у банкротства есть заказчик, обладающий мощным административным ресурсом: Хмарин Виктор Николаевич (об этом писала газета «Деловой Петербург» 31 июля 2013 г.). Противник сильнее нас, у нас нет подобных связей и финансового ресурса. Затяжной борьбы за свое предприятие мы не выдержим, на это, судя по всему, и рассчитывают наши противники.


Просим Вас вмешаться и взять под контроль наше дело. Готовы предоставить Вам все необходимые документы. К настоящему письму прилагаем яркий пример нашей кредиторской задолженности. Основная информация в сжатом виде изложена в прилагаемом письме, направленном акционерами конкурсному управляющему, бездействие которого в плане изучения и оспаривания подозрительных сделок не оставляет сомнений в его расположенности к инициаторам банкротства.

С уважением,
Представители акционеров
ЗАО «ОРМА»

Богачёва Ирина Германовна

 тел. +7(921)9442530

Малина Любовь Аркадьевна

 тел. +7(921)9442564

192029, Санкт-Петербург, а/я 47

Копия:
Директору СРО НП «ОАУ «Авангард»
Гусевой Татьяне Владимировне,

Председателю Коллегии
Партнерства
Бойко Александру Алексеевичу.

105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5, стр. 1, офис 3.

Уважаемая Елена Валентиновна!

Считаем необходимым поставить Вас в известность о фактах, касающихся некоторых требований кредиторов в рамках банкротства ЗАО «ОРМА».

1. Дело А56-77743/2012/з13

Требование ООО «ОРМА Турбо» о включении в реестр требований кредиторов задолженности на сумму 68 792 836,29 рублей, возникшую у ЗАО «ОРМА», как поручителя, в результате отказа ООО «Омни» от возврата займа и процентов по договору № 21/11/2008-3 от 21.11.2008г. Сумма основного долга 45 000 000,00 рублей, сумма начисленных за время пользования займом процентов 23 792 836,29 рублей согласно расчету.

Памятка: Согласно документам, предъявленным кредитором ООО «ОРМА Турбо» в арбитражный суд, ООО «Омни» приняло на себя обязанности по возврату вышеупомянутого займа и уплате процентов от ликвидированной компании ООО «Торговый дом «ВМЗ» по договору о переводе долга № 05/08/2010 от 05.08.2010. ЗАО «ОРМА» согласно договору поручительства № 05/08/2010-ц от 05.08.2010 между ЗАО «ОРМА» и ООО «ОРМА Турбо» поручилось за исполнение новым должником ООО «Омни» обязательств по возврату займа и процентов займодавцу.

Существенное обстоятельство: По имеющимся данным, заём в сумме 45 млн. рублей по договору № 21/11/2008-3 от 21.01.2008 был возвращен займодавцу первоначальным заёмщиком ООО «Торговый дом ВМЗ» в полном объеме с процентами на расчетный счет ООО «ОРМА Турбо».

Дата поступления денег на р/с займодавца	№ и дата платежного поручения	Сумма	Примечание
12 января 2009 г.	13 от 12.01.2009	10'000'000,00	Частичный возврат
12 февраля 2009 г.	46 от 12.02.2009	35'000'000,00	Окончательная оплата
12 февраля 2009 г.	47 от 12.02.2009	1'171'260,96	Проценты

Все документы, датированные после 12 февраля 2009 года, сфальсифицированы с целью наращивания и без того сомнительного долга ЗАО «ОРМА» перед ООО «ОРМА Турбо». Кроме того известно, что в течение 2008-2009 годов ООО «ОРМА Турбо» выдавало займы еще трём компаниям: ООО «ТД Внутрискважинное оборудование» - договор №27/08/2009/3 от 27.08.09 на сумму 48 млн. руб., ЗАО «ОРМА» - договор № 731-ОР от 09.02.09 на сумму 3,8 млн. руб., ООО «ТД Устьеовое оборудование» - договор №05/12/2008-3 от 05.12.08г. на сумму 40 млн. руб.

Все заёмщики также в полном объёме рассчитались с ООО «ОРМА Турбо» по полученным займам.

Учитывая, что «кредитор» официально отказался от данного требования, остановившись в шаге от преступления, мы приводим его в качестве «штриха к портрету препарированного» и дальнейшие наши требования на этот эпизод не распространяются.

2. Дело № А56-77743/2012/з18

Требование ООО «Баланар», получившего в соответствии с договором уступки прав (цессии) №1 от 07.07.2010г. от компании ООО «Машпромдеталь» (деятельность прекращена) право требования долга с ООО «ОРМА Турбо» за неоплату поставленной продукции по договору №ОМ/08 от 17.09.2008г. на сумму 44'900'244,85 рублей. Как повелось, взыскание обращено на неожиданно возникшего поручителя – ЗАО «ОРМА» (Договор поручительства №1 от 23.06.2010г., заключенный между ООО «Машпромдеталь» и ЗАО «ОРМА»). Требование о включении вышеупомянутой суммы в реестр кредиторов удовлетворено судом.

Существенное обстоятельство: По имеющимся данным, Агент ООО «ОРМА Турбо» в 2009 году исправно выплачивал причитающиеся Принципалу ООО «Машпромдеталь» денежные средства за поставленное в адрес покупателей оборудование и удерживал для себя положенное вознаграждение. Оплата осуществлялась с расчетного счета ООО «ОРМА Турбо».

№ и дата платежного поручения	Сумма	Примечание
5 от 13.02.2009	3 622 600,00	спецификация с покупателем 138т-07/006
0841 от 13.02.2009	1 719 060,82	спецификация с покупателем 138т-07/006
0842 от 13.02.2009	3 714 839,18	спецификация с покупателем 138т-07/006
0843 от 13.02.2009	1 481 522,18	спецификация с покупателем 141т-07/0131
16 от 21.05.2009	20 012 800,00	спецификация с покупателем 138т-07/0010-Ц
18 от 19.06.2009	1 407 427,30	спецификация с покупателем 138т-07/0010-Ц
0844 от 19.06.2009	3 954 232,86	спецификация с покупателем 138т-07/0017
0845 от 19.06.2009	3 339 345,84	спецификация с покупателем 138т-07/0033
Итого:	39 251 828,18	

Общая стоимость поставленного принципалом в рамках договора №ОМ/08 от 17.09.2008г. в адрес ООО «ОРМА Турбо» и далее покупателю оборудования составила 44'855'931,13 рублей. Сумма выплат в адрес Принципала 39'251'828,18 рублей, сумма агентского вознаграждения 475'000,00 рублей. По состоянию на 06.11.2009 г. сальдо расчетов составляло в пользу Принципала всего лишь 5'129'102,95 руб.

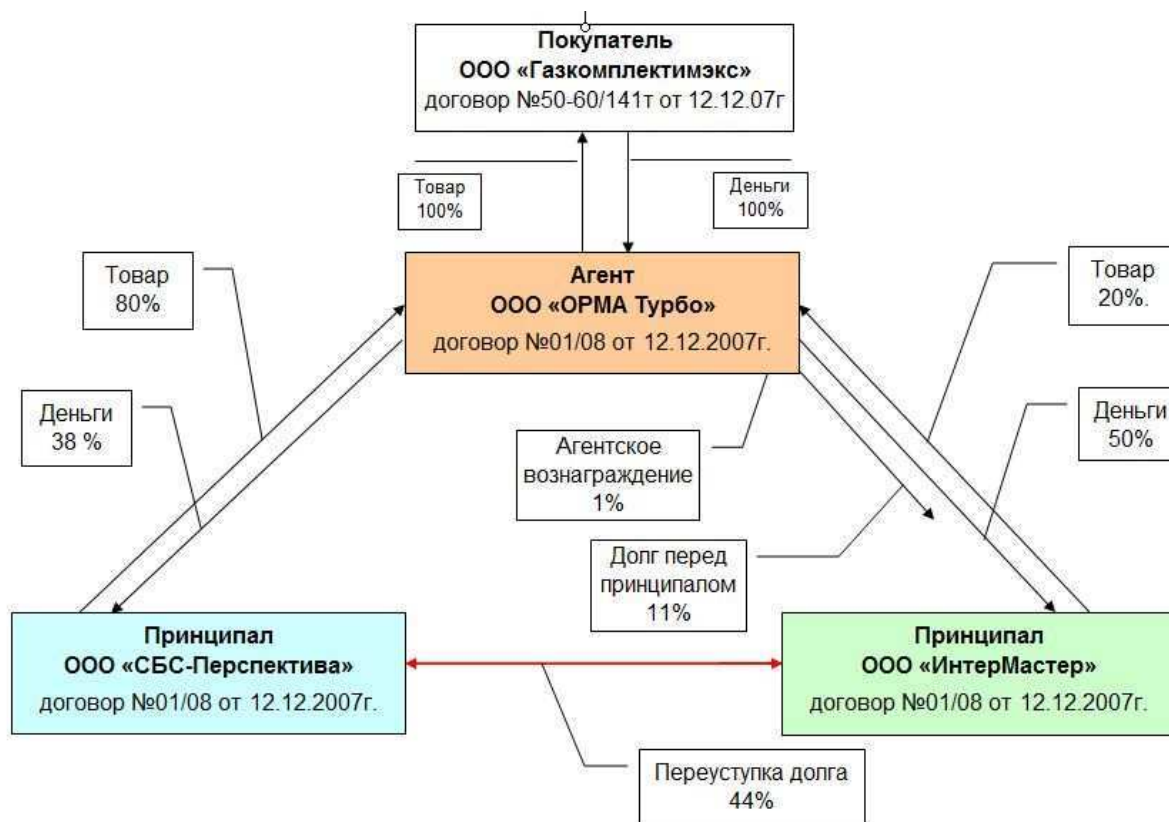
Аналогичная предыдущему случаю картина относительно предъявленных правосудию требований.

3. Дело № А56-77743/2012/з15

Кредитором ООО «ОРМА Турбо» предъявлено требование о включении в реестр кредиторов суммы 116'972'304,74 руб., возникшей в результате недопоставки принципалом ООО «ИнтерМастер» предварительно оплаченных агентом ООО «ОРМА турбо» товаров по агентскому договору №01/08. Требование основано на договоре поручительства б/н от 19.01.2010г., заключённом между ООО «ОРМА Турбо» и ЗАО «ОРМА». Требование признано Вами обоснованным и удовлетворено судом.

По имеющимся данным в рамках договора №01/08 от 12.12.2007г. ООО «ОРМА Турбо» имело коммерческие отношения не только с ООО «ИнтерМастер» (деятельность прекращена), но и с компанией ООО «СБС-Перспектива» (деятельность прекращена).

Выполняя свои обязательства перед конечным покупателем Агент «ОРМА Турбо» заключил два договора за одним номером №1/08 от 12.12.07г. сразу с двумя Принципалами, один из которых поставил большую часть товаров, другой получил большую часть денег. Принципалы между собой «разобрались» переуступкой долгов.



На 02 ноября 2009 года состояние взаиморасчетов между ООО «ОРМА Турбо» и ООО «ИнтерМастер» выглядело обратным образом: ООО «ОРМА Турбо» имело долг перед ООО «ИнтерМастер» в размере 37'681'457,94 рублей. При объеме поставок продукции, пришедшимся на долю ООО «ИнтерМастер» в сумме 69'147'373,73 рублей, сумма полученных денежных средств составила 183'331'863,40 рублей, удержанное агентское вознаграждение составило 2,8 млн. руб.

В то же время «СБС-Перспектива», поставив товаров на сумму 290'640'688,51 рублей, получила в оплату лишь 138'061'317,48 рублей. Размер переуступки долга между принципалами составил 154'665'947,61 руб. При подсчете становится неуместным участие ООО «Тинкер» в качестве благородного правопреемника задолженности первоначального должника.

Обратите внимание, во всех платежных поручениях, представленных на рассмотрение суда, в назначениях платежей нет ни слова о предоплате. Все они звучат одинаково – оплата за поставленную продукцию.

Субконто		В дебет счетов	С кредита счетов	В дебет счетов В валюте	С кредита счетов В валюте
Счет	Кор счет				
ИнтерМастер ООО	Количество	3 718 106,30	154 665 947,61		
СБС-Перспектива ООО	Количество	3 718 106,30	154 665 947,61		
76.09	76.09 Количество	2 118 106,30	154 665 947,61		
62.01	62.01 Количество	1 600 000,00			

Таким образом, от правосудия сокрыто наличие участвующей в сделке второй компании-принципала и взаиморасчеты между ООО «ИнтерМастер» и ООО «СБС-Перспектива».

Субконто	Сальдо на начало периода		Обороты за период		Сальдо на конец периода	
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
Грида ООО						
62			309 500,00		309 500,00	
76				15 114 350,96		15 114 350,96
Итого:			309 500,00	15 114 350,96		14 804 850,96
ИнтерМастер ООО						
60				125 326,62		125 326,62
62			2 800 000,00		2 800 000,00	

76			183 331 863,40	223 687 994,72		40 356 131,32
Итого:			186 131 863,40	223 813 321,34		37 681 457,94
Машпромдеталь ООО						
62			475 000,00		475 000,00	
76			39 251 828,18	44 855 931,13		5 604 102,95
Итого:			39 726 828,18	44 855 931,13		5 129 102,95
СБС-Перспектива ООО						
62			1 600 000,00	1 600 000,00		
76			292 758 794,81	292 758 794,81		
Итого:			294 358 794,81	294 358 794,81		
Итого:			520 526 986,39	578 142 398,24		57 615 411,85

Из приведенной выше таблицы видно, что ООО «ОРМА Турбо» имеет непогашенную задолженность перед всеми, кроме одного, принципалами. Причем сумма этого долга плюс непогашенный долг перед ЗАО «ОРМА» (~ 43 млн. руб.) корреспондируются со стоимостью выкупленного у своего участника «МТК «Союз» оборудования, взятого за основу схемы захвата ЗАО «ОРМА». (При агентском вознаграждении 1% (!!)).

Налицо не только обман судебных органов, но и криминальные схемы ведения бизнеса с участием подконтрольных временных компаний, пригодные также для искусственного наращивания кредиторской задолженности своих жертв.

4. Дело № А56-77743/2012/з17

Сомнительная оффшорная компания КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А. (Панама) выпускает ничем не подкрепленный вексель на сумму 120 000 000,00 российских рублей в адрес ООО «Баланар», у которого в уставном капитале один лишь сотовый телефон. Мы полагаем, что данная панамская компания, как и ООО «Баланар» имеет одинаковую временную природу с чередой ликвидированных принципалов, используемых в своей деятельности ООО «ОРМА Турбо». Кто составил и подписал этот документ за векселедателя, если 21 апреля 2010 года в офисе ЗАО «ОРМА» никого из посторонних не было, неизвестно. Директор компании CALYPTRA TRADE S.A. <http://ohuiginn.net/panama/company/id/678697> господин Мэтью Чарльз Стокс в России не был точно, как не был в офисах более чем 1300 компаний, в которых он зарегистрирован директором. Одних панамских компаний на нем числится больше сотни. <http://ohuiginn.net/panama/person/MATTHEW%20CHARLES%20STOKES>
<http://opencorporates.com/officers?q=MATTHEW+CHARLES+STOKES>
<http://companycheck.co.uk/director/910649524/MR-MATTHEW-CHARLES-STOKES>

По данным агентства «Guardian» Мэтью Чарльз Стокс относится к группе из 28 человек, предоставляющих своё имя для регистрации в качестве директора оффшорных компаний, большинство из которых впоследствии бесследно исчезает. <http://www.guardian.co.uk/uk/datablog/2012/nov/26/offshore-secrets-companies-sham-directors>

В бухгалтерском учете ЗАО «ОРМА» данный вексель, как и другие поручительства, отражён не был. Можно смело ставить под сомнение подлинность даты создания данного векселя и попытаться узнать при помощи экспертизы, когда он в действительности был составлен, однако мы не уверены, что без Вашего вмешательства, судья на это последует и не включит его огульно в реестр требований кредиторов.

В данном обращении описано 350 миллионов рублей крайне сомнительных долгов. Все приведённые требования были заранее учтены Вашими помощниками при определении размера задолженности компании в процессе подготовки доклада о фатальном её состоянии. И еще сто двадцать миллионов от некой юридической компании «Гарант МТ», которая так и не нашлась, что же предъявить суду в обоснование своих притязаний на участие в растерзании ЗАО «ОРМА». В сумме это более двух третей из озвученного на суде масштаба катастрофы. На суде, на котором с первой попытки принято стремительное решение о ликвидации должника сразу по окончании процесса наблюдения. Да, теперь Ваш судебный доклад почти воплотился в действительность. Наше предприятие обезглавлено, обескровлено, обесточено и

опечатано. Сто шестьдесят миллионов рублей признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов. Одним махом удвоено то, что накопилось за время двухлетней методичной осады. Какая разница, в какой точке состояния Вы вошли в ЗАО «ОРМА», важно с каким Вы вошли отношением. Сразу видно, что описанное развитие событий идёт вразрез с оптимистическими девизами Вашего некоммерческого партнерства о защите и оздоровлении любого, попавшего в беду предприятия, во что бы то ни стало.

Учитывая Ваш многолетний опыт, знание специфических законов, примеров банкротств и рейдерских захватов, понимая, что подобные действия так называемых кредиторов, изучаемые в настоящее время правоохранительными органами, могут бросить тень на Вашу репутацию и, исходя из вышеизложенного, мы требуем оспорить в суде следующие требования:

- ООО «Баланар» на сумму 44'900'244,85 рублей по делу № А56-77743/2012/з18;
- ООО «ОРМА Турбо» на сумму 116'972'304,74 рублей по делу № А56-77743/2012/з15;
- Договор цессии между ООО «ОРМА Турбо» и ООО «Баланар» о правопреемственности требования на сумму 116'972'304,74 рублей по делу № А56-77743/2012/з15;

Принимая во внимание, что вексель, как и остальные договора поручительства, проходящие в рамках дела № А56-77743/2012 о банкротстве ЗАО «ОРМА» не имеют никакого коммерческого смысла и выгоды, и созданы для искусственного наращивания кредиторской задолженности, мы требуем:

- оспорить договор поручительства №1 от 23.06.2010г., якобы заключённый между ООО «Машпромдеталь» и ЗАО «ОРМА».
- оспорить договор поручительства б/н от 19.01.2010г., якобы заключённый между ООО «ОРМА Турбо» и ЗАО «ОРМА».
- обратиться с иском о взыскании возврата суммы 120000000,00 (Сто двадцать миллионов) рублей по векселю, якобы выданному компанией КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А. (Панама) в адрес ООО «Баланар», на физическое лицо, собственноручно и сознательно подписавшее аваль.

Также просим Вас не игнорировать, а принимать участие в судах, касающихся поручительств акционеров по полученным кредитам банков.

С уважением, акционеры ЗАО «ОРМА»

Иванов / Борова
Иванов / Борова И.И.

Иванов / Малина А.В.
Иванов / Тимократов А.М.
Иванов / Виноградов В.В.
Иванов / Малина А.А.

Представитель трудового коллектива ЗАО «ОРМА»

Иванов / Тимократов А.М.

Компания КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А.
(CALYPTRA TRADE S.A.)

ПРОСТОЙ ВЕКСЕЛЬ

Серия ПФ/2010 № 1

На сумму 120 000 000 рублей 00 копеек.

Дата и место составления 21 апреля 2010 года

г. Санкт-Петербург, пр. Просвещения дом 53, корп. 1, лит. А, оф. 77Н

Компания КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А. (CALYPTRA TRADE S.A.)

Глобал Банк Тауер, 18-й этаж, офис №.1801, 50я Авеню, Панама Сити, Республика Панама
безусловно обязуется уплатить по данному простому векселю денежную сумму в размере:

сто двадцать миллионов рублей 00 копеек.

Непосредственно предприятию (гражданину)

ООО «Баланар»

г. Санкт-Петербург, ул. Типанова дом 3, лит. А

Или по его приказу любому другому предприятию (гражданину).

Срок платежа: 21 ноября 2012 года

Место платежа: г. Санкт-Петербург

Подписи руководителя векселедателя.



Мэтью Чарли Стоукс (Matthew Charles Stokes)

ДЛЯ АВАЛЯ

(вексельное поручительство)

За кого выдан:

Компания КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А.

Кем выдан:

ЗАО «ОРМА»

Дата 21.04.2010

Подпись авалиста

