

192029, Санкт-Петербург, а/я 47

Копия:
Директору СРО НП «ОАУ «Авангард»
Гусевой Татьяне Владимировне,

Председателю Коллегии
Партнерства
Бойко Александру Алексеевичу.

105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 5, стр. 1, офис 3.

Уважаемая Елена Валентиновна!

Считаем необходимым поставить Вас в известность о фактах, касающихся некоторых требований кредиторов в рамках банкротства ЗАО «ОРМА».

1. Дело А56-77743/2012/з13

Требование ООО «ОРМА Турбо» о включении в реестр требований кредиторов задолженности на сумму 68 792 836,29 рублей, возникшую у ЗАО «ОРМА», как поручителя, в результате отказа ООО «Омни» от возврата займа и процентов по договору № 21/11/2008-3 от 21.11.2008г. Сумма основного долга 45 000 000,00 рублей, сумма начисленных за время пользования займом процентов 23 792 836,29 рублей согласно расчету.

Памятка: Согласно документам, предъявленным кредитором ООО «ОРМА Турбо» в арбитражный суд, ООО «Омни» приняло на себя обязанности по возврату вышеупомянутого займа и уплате процентов от ликвидированной компании ООО «Торговый дом «ВМЗ» по договору о переводе долга № 05/08/2010 от 05.08.2010. ЗАО «ОРМА» согласно договору поручительства № 05/08/2010-ц от 05.08.2010 между ЗАО «ОРМА» и ООО «ОРМА Турбо» поручилось за исполнение новым должником ООО «Омни» обязательств по возврату займа и процентов займодавцу.

Существенное обстоятельство: По имеющимся данным, заём в сумме 45 млн. рублей по договору № 21/11/2008-3 от 21.01.2008 был возвращен займодавцу первоначальным заёмщиком ООО «Торговый дом ВМЗ» в полном объеме с процентами на расчетный счет ООО «ОРМА Турбо».

Дата поступления денег на р/с займодавца	№ и дата платежного поручения	Сумма	Примечание
12 января 2009 г.	13 от 12.01.2009	10'000'000,00	Частичный возврат
12 февраля 2009 г.	46 от 12.02.2009	35'000'000,00	Окончательная оплата
12 февраля 2009 г.	47 от 12.02.2009	1'171'260,96	Проценты

Все документы, датированные после 12 февраля 2009 года, сфальсифицированы с целью наращивания и без того сомнительного долга ЗАО «ОРМА» перед ООО «ОРМА Турбо». Кроме того известно, что в течение 2008-2009 годов ООО «ОРМА Турбо» выдавало займы еще трём компаниям: ООО «ТД Внутрискважинное оборудование» - договор №27/08/2009/3 от 27.08.09 на сумму 48 млн. руб., ЗАО «ОРМА» - договор № 731-ОР от 09.02.09 на сумму 3,8 млн. руб., ООО «ТД Устьеовое оборудование» - договор №05/12/2008-3 от 05.12.08г. на сумму 40 млн. руб.

Все заёмщики также в полном объёме рассчитались с ООО «ОРМА Турбо» по полученным займам.

Учитывая, что «кредитор» официально отказался от данного требования, остановившись в шаге от преступления, мы приводим его в качестве «штриха к портрету препарированного» и дальнейшие наши требования на этот эпизод не распространяются.

2. Дело № А56-77743/2012/з18

Требование ООО «Баланар», получившего в соответствии с договором уступки прав (цессии) №1 от 07.07.2010г. от компании ООО «Машпромдеталь» (деятельность прекращена) право требования долга с ООО «ОРМА Турбо» за неоплату поставленной продукции по договору №ОМ/08 от 17.09.2008г. на сумму 44'900'244,85 рублей. Как повелось, взыскание обращено на неожиданно возникшего поручителя – ЗАО «ОРМА» (Договор поручительства №1 от 23.06.2010г., заключенный между ООО «Машпромдеталь» и ЗАО «ОРМА»). Требование о включении вышеупомянутой суммы в реестр кредиторов удовлетворено судом.

Существенное обстоятельство: По имеющимся данным, Агент ООО «ОРМА Турбо» в 2009 году исправно выплачивал причитающиеся Принципалу ООО «Машпромдеталь» денежные средства за поставленное в адрес покупателей оборудование и удерживал для себя положенное вознаграждение. Оплата осуществлялась с расчетного счета ООО «ОРМА Турбо».

№ и дата платежного поручения	Сумма	Примечание
5 от 13.02.2009	3 622 600,00	спецификация с покупателем 138т-07/006
0841 от 13.02.2009	1 719 060,82	спецификация с покупателем 138т-07/006
0842 от 13.02.2009	3 714 839,18	спецификация с покупателем 138т-07/006
0843 от 13.02.2009	1 481 522,18	спецификация с покупателем 141т-07/0131
16 от 21.05.2009	20 012 800,00	спецификация с покупателем 138т-07/0010-Ц
18 от 19.06.2009	1 407 427,30	спецификация с покупателем 138т-07/0010-Ц
0844 от 19.06.2009	3 954 232,86	спецификация с покупателем 138т-07/0017
0845 от 19.06.2009	3 339 345,84	спецификация с покупателем 138т-07/0033
Итого:	39 251 828,18	

Общая стоимость поставленного принципалом в рамках договора №ОМ/08 от 17.09.2008г. в адрес ООО «ОРМА Турбо» и далее покупателю оборудования составила 44'855'931,13 рублей. Сумма выплат в адрес Принципала 39'251'828,18 рублей, сумма агентского вознаграждения 475'000,00 рублей. По состоянию на 06.11.2009 г. сальдо расчетов составляло в пользу Принципала всего лишь 5'129'102,95 руб.

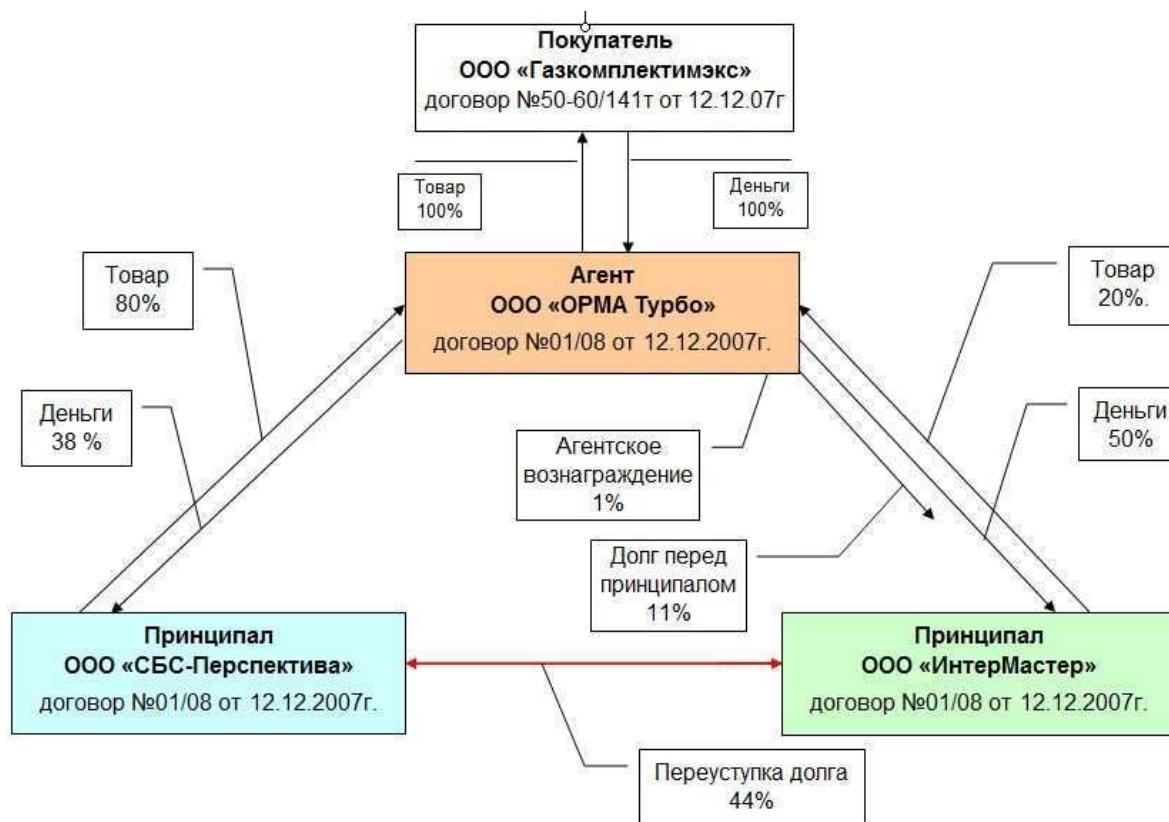
Аналогичная предыдущему случаю картина относительно предъявленных правосудию требований.

3. Дело № А56-77743/2012/з15

Кредитором ООО «ОРМА Турбо» предъявлено требование о включении в реестр кредиторов суммы 116'972'304,74 руб., возникшей в результате недопоставки принципалом ООО «ИнтерМастер» предварительно оплаченных агентом ООО «ОРМА турбо» товаров по агентскому договору №01/08. Требование основано на договоре поручительства б/н от 19.01.2010г., заключённом между ООО «ОРМА Турбо» и ЗАО «ОРМА». Требование признано Вами обоснованным и удовлетворено судом.

По имеющимся данным в рамках договора №01/08 от 12.12.2007г. ООО «ОРМА Турбо» имело коммерческие отношения не только с ООО «ИнтерМастер» (деятельность прекращена), но и с компанией ООО «СБС-Перспектива» (деятельность прекращена).

Выполняя свои обязательства перед конечным покупателем Агент «ОРМА Турбо» заключил два договора за одним номером №1/08 от 12.12.07г. сразу с двумя Принципалами, один из которых поставил большую часть товаров, другой получил большую часть денег. Принципалы между собой «разобрались» переуступкой долгов.



На 02 ноября 2009 года состояние взаиморасчетов между ООО «ОРМА Турбо» и ООО «ИнтерМастер» выглядело обратным образом: ООО «ОРМА Турбо» имело долг перед ООО «ИнтерМастер» в размере 37'681'457,94 рублей. При объеме поставок продукции, пришедшимся на долю ООО «ИнтерМастер» в сумме 69'147'373,73 рублей, сумма полученных денежных средств составила 183'331'863,40 рублей, удержанное агентское вознаграждение составило 2,8 млн. руб.

В то же время «СБС-Перспектива», поставив товаров на сумму 290'640'688,51 рублей, получила в оплату лишь 138'061'317,48 рублей. Размер переуступки долга между принципалами составил 154'665'947,61 руб. При подсчёте становится неуместным участие ООО «Тинкер» в качестве благородного правопреемника задолженности первоначального должника.

Обратите внимание, во всех платежных поручениях, представленных на рассмотрение суда, в назначениях платежей нет ни слова о предоплате. Все они звучат одинаково – оплата за поставленную продукцию.

Субконто		В дебет счетов	С кредита счетов	В дебет счетов В валюте	С кредита счетов В валюте
Счет	Кор счет				
ИнтерМастер ООО		3 718 106,30	154 665 947,61		
	Количество				
СБС-Перспектива ООО		3 718 106,30	154 665 947,61		
	Количество				
76.09	76.09	2 118 106,30	154 665 947,61		
	Количество				
62.01	62.01	1 600 000,00			
	Количество				

Таким образом, от правосудия сокрыто наличие участвующей в сделке второй компании-принципала и взаиморасчеты между ООО «ИнтерМастер» и ООО «СБС-Перспектива».

Субконто	Сальдо на начало периода		Обороты за период		Сальдо на конец периода	
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
Грида ООО						
62			309 500,00		309 500,00	
76				15 114 350,96		15 114 350,96
Итого:			309 500,00	15 114 350,96		14 804 850,96
ИнтерМастер ООО						
60				125 326,62		125 326,62
62			2 800 000,00		2 800 000,00	

76			183 331 863,40	223 687 994,72		40 356 131,32
Итого:			186 131 863,40	223 813 321,34		37 681 457,94
Машпромдеталь ООО						
62			475 000,00		475 000,00	
76			39 251 828,18	44 855 931,13		5 604 102,95
Итого:			39 726 828,18	44 855 931,13		5 129 102,95
СБС-Перспектива ООО						
62			1 600 000,00	1 600 000,00		
76			292 758 794,81	292 758 794,81		
Итого:			294 358 794,81	294 358 794,81		
Итого:			520 526 986,39	578 142 398,24		57 615 411,85

Из приведенной выше таблицы видно, что ООО «ОРМА Турбо» имеет непогашенную задолженность перед всеми, кроме одного, принципалами. Причем сумма этого долга плюс непогашенный долг перед ЗАО «ОРМА» (~ 43 млн. руб.) корреспондируются со стоимостью выкупленного у своего участника «МТК «Союз» оборудования, взятого за основу схемы захвата ЗАО «ОРМА». (При агентском вознаграждении 1% (!!)).

Налицо не только обман судебных органов, но и криминальные схемы ведения бизнеса с участием подконтрольных временных компаний, пригодные также для искусственного наращивания кредиторской задолженности своих жертв.

4. Дело № А56-77743/2012/з17

Сомнительная оффшорная компания КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А. (Панама) выпускает ничем не подкрепленный вексель на сумму 120 000 000,00 российских рублей в адрес ООО «Баланар», у которого в уставном капитале один лишь сотовый телефон. Мы полагаем, что данная панамская компания, как и ООО «Баланар» имеет одинаковую временную природу с чередой ликвидированных принципалов, используемых в своей деятельности ООО «ОРМА Турбо». Кто составил и подписал этот документ за векселедателя, если 21 апреля 2010 года в офисе ЗАО «ОРМА» никого из посторонних не было, неизвестно. Директор компании CALYPTRA TRADE S.A. <http://ohuiginn.net/panama/company/id/678697> господин Мэтью Чарльз Стокс в России не был точно, как не был в офисах более чем 1300 компаний, в которых он зарегистрирован директором. Одних панамских компаний на нем числится больше сотни. <http://ohuiginn.net/panama/person/MATTHEW%20CHARLES%20STOKES>
<http://opencorporates.com/officers?q=MATTHEW+CHARLES+STOKES>
<http://companycheck.co.uk/director/910649524/MR-MATTHEW-CHARLES-STOKES>

По данным агентства «Guardian» Мэтью Чарльз Стокс относится к группе из 28 человек, предоставляющих своё имя для регистрации в качестве директора оффшорных компаний, большинство из которых впоследствии бесследно исчезает. <http://www.guardian.co.uk/uk/datablog/2012/nov/26/offshore-secrets-companies-sham-directors>

В бухгалтерском учете ЗАО «ОРМА» данный вексель, как и другие поручительства, отражён не был. Можно смело ставить под сомнение подлинность даты создания данного векселя и попытаться узнать при помощи экспертизы, когда он в действительности был составлен, однако мы не уверены, что без Вашего вмешательства, судья на это последует и не включит его огульно в реестр требований кредиторов.

В данном обращении описано 350 миллионов рублей крайне сомнительных долгов. Все приведённые требования были заранее учтены Вашими помощниками при определении размера задолженности компании в процессе подготовки доклада о фатальном её состоянии. И еще сто двадцать миллионов от некой юридической компании «Гарант МТ», которая так и не нашлась, что же предъявить суду в обоснование своих притязаний на участие в растерзании ЗАО «ОРМА». В сумме это более двух третей из озвученного на суде масштаба катастрофы. На суде, на котором с первой попытки принято стремительное решение о ликвидации должника сразу по окончании процесса наблюдения. Да, теперь Ваш судебный доклад почти воплотился в действительность. Наше предприятие обезглавлено, обескровлено, обесточено и

опечатано. Сто шестьдесят миллионов рублей признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов. Одним махом удвоено то, что накопилось за время двухлетней методичной осады. Какая разница, в какой точке состояния Вы вошли в ЗАО «ОРМА», важно с каким Вы вошли отношением. Сразу видно, что описанное развитие событий идёт вразрез с оптимистическими девизами Вашего некоммерческого партнерства о защите и оздоровлении любого, попавшего в беду предприятия, во что бы то ни стало.

Учитывая Ваш многолетний опыт, знание специфических законов, примеров банкротств и рейдерских захватов, понимая, что подобные действия так называемых кредиторов, изучаемые в настоящее время правоохранительными органами, могут бросить тень на Вашу репутацию и, исходя из вышеизложенного, мы требуем оспорить в суде следующие требования:

- ООО «Баланар» на сумму 44'900'244,85 рублей по делу № А56-77743/2012/з18;
- ООО «ОРМА Турбо» на сумму 116'972'304,74 рублей по делу № А56-77743/2012/з15;
- Договор цессии между ООО «ОРМА Турбо» и ООО «Баланар» о правопреемственности требования на сумму 116'972'304,74 рублей по делу № А56-77743/2012/з15;

Принимая во внимание, что вексель, как и остальные договора поручительства, проходящие в рамках дела № А56-77743/2012 о банкротстве ЗАО «ОРМА» не имеют никакого коммерческого смысла и выгоды, и созданы для искусственного наращивания кредиторской задолженности, мы требуем:

- оспорить договор поручительства №1 от 23.06.2010г., якобы заключённый между ООО «Машпромдеталь» и ЗАО «ОРМА».
- оспорить договор поручительства б/н от 19.01.2010г., якобы заключённый между ООО «ОРМА Турбо» и ЗАО «ОРМА».
- обратиться с иском о возврате суммы 120000000,00 (Сто двадцать миллионов) рублей по векселю, якобы выданному компанией КАЛИПТРА ТРЕЙД С.А. (Панама) в адрес ООО «Баланар», на физическое лицо, собственноручно и сознательно подписавшее аваль.

Также просим Вас не игнорировать, а принимать участие в судах, касающихся поручительств акционеров по полученным кредитам банков.

С уважением, акционеры ЗАО «ОРМА»

09 июля 2013г.
Иванов / Борогов С.Д.
Иванов / Борогов В.Г.

Иванов / Малин А.В.
Иванов / Тимократов А.М.
Иванов / Виноградов В.В.
Иванов / Малин А.А.

Представитель трудового коллектива ЗАО «ОРМА»

Иванов / Тимократов В.К.