



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
ОБЪЕДИНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Исх. № 224
От 07.03.14 г.

Санкт-Петербургский филиал НП «ОАУ «Авангард»
196084, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 111

Малина Л.А.
195299, г. Санкт-Петербург, ул. Черкасова, д. 12, корп. 1, кв. 213

Федеральная служба государственной регистрации кадастра и
картографии (РОСРЕЕСТР)
109028, г. Москва, ул. Воронцово поле, д. 4а

О проведении проверки деятельности
арбитражного управляющего Болбиной Е.В.
по жалобе Малиной Л.А.

Контрольный комитет провел проверку обоснованности фактов, изложенных в жалобе Малиной Л.А. (далее по тексту – Заявитель) на действия (бездействие) арбитражного управляющего Болбиной Е.В. Данные факты касаются деятельности Болбиной Е.В. в качестве конкурсного управляющего ЗАО «ОРМА» (далее по тексту также – Должник).

Заявитель жалобы считает неправомерными действия арбитражного управляющего, выразившиеся в ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

По результатам рассмотрения жалобы Заявителя сообщая следующее.

Определением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 февраля 2013 года по делу о банкротстве № А56-77743/2012 в отношении Должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим Должника утверждена Лакомская (Болбина) Е.В.

Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 мая 2013 года по делу о банкротстве № А56-77743/2012 Должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим Должника утверждена Болбина Е.В.

1. Заявитель указывает на тот факт, что компания была признана несостоятельной (банкротом), «минуя стадию финансового оздоровления».

В соответствии с п. 1 ст. 53 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства Должника, предусмотренных ст. 3 Закона о банкротстве, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании Должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве. В п. 4 указанной статьи так же имеется указание на то, что решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства **может быть обжаловано**.

Согласно п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве, конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве. На основании п. 1 ст. 41 АПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют процессуальные права, в том числе представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; **обжаловать судебные акты**; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, конкурсные кредиторы, являющиеся лицами, участвующими в деле о банкротстве, были вправе обжаловать указанное судебное решение в случае своего несогласия с ним.

2. Заявителем неоднократно указывается на тот факт, что конкурсным управляющим не предпринимаются меры по оспариванию сделок Должника, что ведет к нарушению прав и интересов кредиторов.

В соответствии со ст. 129 закона о банкротстве, конкурсный управляющий **вправе** подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных Должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя Должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления Должника, собственника имущества

Должника, лицами, действовавшими от имени Должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами Должника, предъявлять иски об истребовании имущества Должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных Должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества Должника.

Таким образом, Закон о банкротстве предусматривает лишь право, но не обязанность конкурсного управляющего по оспариванию сделок Должника.

В то же время, согласно п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе **либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов**, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Каких-либо доказательств принятия собранием кредиторов Должника решения об обязанности конкурсного управляющего оспорить сделку, заключенную Должником, Заявителем не представлено.

Между тем, согласно отзыву конкурсного управляющего необходимо пояснить следующее.

Заявитель жалобы ссылается на то, что конкурсным управляющим не оспорены *договоры поручительства*, заключенные в 2010 году Должником и ООО «Машпромдеталь» и Должником и ООО «ОРМА Турбо», поручителем по которым выступал ООО «Баланар».

В отношении оспаривания данных договоров необходимо отметить, что на момент рассмотрения в арбитражном суде требований кредитора ООО «Баланар», вытекающих из данных договоров (определения арбитражного суда от 08.05.13 г. и 17.05.13 г. по данному делу), Болбина Е.В. являлась временным управляющим Должника, следовательно, в соответствии с Законом о банкротстве не имела полномочий на оспаривание данных договоров. Кроме того, Болбиной Е.В. были направлены запросы в адрес акционеров и генерального директора Должника о предоставлении документов и сведений, однако, документы, на основании которых было бы возможно оспорить данные договоры, Болбиной Е.В. не представлены.

Довод Заявителя жалобы о том, что конкурсный управляющий обязан оспорить сделку по выдаче Должником вексельного поручительства на сумму 120 000 000 руб. не состоятелен, так как арбитражный суд определением от 09.10.2013 г. по делу №А56-

77743/2013 уже отказал во включении требования ООО «Баланар» в размере 120 000 000,00 руб. по вексельному поручительству.

Заявитель указывает на тот факт, что конкурсный управляющий Болбина Е.В. не оспаривает сделку между ООО «ОРМА Турбо» и ТОО «Торговый дом» Россия Казахстан».

По данному факту необходимо отметить, что Болбина Е.В. не является конкурсным управляющим ООО «ОРМА Турбо», вследствие чего у нее отсутствуют права по оспариванию сделок данного предприятия.

Конкурсным управляющим было получено уведомления акционеров, что в рамках дела № А56-21268/2013 между филиалом ТОО «Торговый Дом Россия-Казахстан» и ООО «ОРМА Турбо» заключено мировое соглашение, согласно которому ООО «ОРМА Турбо» передало филиалу ТОО «Торговый Дом Россия-Казахстан» имущество в счет погашения задолженности по договорам займа. Конкурсным управляющим было направлено требование генеральному директору ООО «ОРМА Турбо» о предоставлении документов, касательно заключения мирового соглашения. На неоднократные требования конкурсного управляющего Болбиной Е.В. о предоставлении информации и документов, подтверждающих стоимость переданного оборудования генеральный директор ООО «ОРМА Турбо» не отвечал.

В декабре 2013 года был переизбран генеральный директор ООО «ОРМА Турбо». Конкурсным управляющим был направлен запрос новому генеральному директору о предоставлении документов, касательно заключения мирового соглашения между ООО «ОРМА Турбо» и ТОО «Торговый дом» Россия Казахстан» в рамках дела № А56-21268/2013. Запрашиваемые документы были представлены конкурсному управляющему только 14.01.2014 г. После анализа полученных документов, Болбиной Е.В. 06.03.14 г. в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области была подана кассационная жалоба на определение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.13 г. по делу № А56-21268/2013 об утверждении мирового соглашения.

3. Заявитель указывает на факт представления конкурсным управляющим в суд возражений на требования налогового органа о включении в реестр требований кредиторов ООО «Баланар».

Согласно п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий является лицом, участвующим в деле о банкротстве. Следовательно, арбитражный управляющий законно воспользовался правом возражения против ходатайства, предусмотренным п. 1 ст. 41 АПК РФ.

4. Заявитель сообщает, что в качестве ликвидатора одноименной компании

ЗАО «ОРМА» (ИНН 7804481642) назначен член НП ОАУ «Авангард» Дмитриев О.В.

Следует отметить, что закон не ограничивает круг лиц, которые могут быть назначены ликвидатором. Более того, членство конкурсного управляющего Должника и ликвидатора ЗАО «ОРМА» (ИНН 7804481642) в одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не свидетельствует об их аффилированности по отношению друг к другу, следовательно, данное назначение не затрагивает прав и интересов кредиторов Должника.

5. Заявитель указывает на неправомерное, по мнению последнего, проведение торгов в форме конкурса по сдаче в аренду имущества Должника.

Необходимо отметить, что правила, предусмотренные ст. 139 Закона о банкротстве, распространяются на продажу имущества Должника, выявленного в ходе инвентаризации.

Между тем, в данном случае речь идет не о продаже имущества Должника, а о сдаче его в аренду. Следовательно, вышеуказанные правила ст. 139 Закона о банкротстве в отношении этого имущества не применяются.

Так, проводя конкурс и заключая договор аренды, конкурсный управляющий Болбина Е.В. исполняла волю конкурсных кредиторов, выраженную на собрании кредиторов, которое состоялось 13.06.2013 г. По итогам собрания кредиторов Должника от 13.06.2013 г. конкурсными кредиторами были приняты следующие решения:

1) В целях обеспечения сохранности недвижимого имущества и оборудования Должника, расположенных по адресу: Российская Федерация, 196642, г. Санкт-Петербург, пос. Металлострой, Металлострой промзона Территория, 5, Литер ЕА, БД, и поддержания его в надлежащем состоянии до начала продажи имущества Должника, обязать конкурсного управляющего провести на сайте ООО «Балтийская электронная площадка» в сети Интернет по адресу – www.berspb.ru конкурс на право заключения договора аренды указанного имущества.

2) Обязать конкурсного управляющего разработать Положение о порядке, сроках и условиях проведения конкурса на право заключения договора аренды недвижимого имущества и оборудования Должника, расположенных по адресу: Российская Федерация, 196642, г. Санкт-Петербург, пос. Металлострой, Металлострой промзона Территория, 5, Литер ЕА, БД и заключить договор аренды с победителем конкурса.

Во исполнение указанного решения собрания кредиторов Должника конкурсным управляющим было разработано Положение о порядке, сроках и условиях проведения конкурса на право заключения договора аренды недвижимого имущества и оборудования Должника, расположенных по адресу: Российская Федерация, 196642, г. Санкт-Петербург, пос. Металлострой, Металлострой промзона Территория, 5, Литер ЕА, БД.

27.07.2013 г. конкурсным управляющим на Балтийской Электронной Торговой Площадке было размещено сообщение о проведении открытых торгов в форме конкурса на право заключения договора аренды вышеперечисленных объектов. 12.09.2013 г. по итогам торгов конкурсным управляющим Болбиной Е.В. подписаны договоры аренды с Победителем конкурса - ООО «Время».

Необходимо отметить, что по условиям договора аренды арендатор обязуется содержать объекты аренды и инженерные системы в надлежащем состоянии, производить при необходимости текущий ремонт, обслуживание, своими силами и за свой счет производить текущее обслуживание и ремонт электротехнического, сантехнического и прочего оборудования, находящегося на Объектах аренды.

Следовательно, указанные действия конкурсного управляющего направлены на обеспечение сохранности имущества Должника и способствуют поступлению денежных средств в конкурсную массу Должника.

Договор аренды был расторгнут в связи с задолженностью арендатора по арендной плате. Определением арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.14 г. по делу № А56-71741/2013 в пользу Должника с ООО «Время» взыскана задолженность – 1 903 268 руб. 81 коп., пени – 138 649 руб. 89 коп., расходы по государственной пошлине – 33 209 руб. 59 коп.

Таким образом, в результате проведенной Контрольным комитетом проверки, основываясь на нормах действующего законодательства и представленных материалах, нарушений законодательства Российской Федерации, а также внутренних документов НП «ОАУ «Авангард» в профессиональной деятельности арбитражного управляющего Болбиной Е.В. не установлено, основания для применения мер дисциплинарной ответственности отсутствуют.

Директор НП «Объединение
арбитражных управляющих «Авангард»



Т.В. Гусева